



**Sport-
rechtbank
RACB
SPORT**

**Vonnis van
29 augustus 2018**

VONNIS

V8 Racing, gedaagde,

Vertegenwoordigd door :

- De Heer Luc BRAAMS, piloot ;
- De Heer Francesco PASTORELLI, team manager ;
- Mr. Breus van der HORST, advocaat ;

Tegen:

RACB SPORT

Afdeling van de VZW ROYAL AUTOMOBILE CLUB OF BELGIUM met zetel te 1040 Brussel, Aarlenstraat 53

vertegenwoordigd door haar gerechtelijke rapporteur Mr. Gérard MARTIN, en haar griffier, de Heer Robby WUYTS

I. Rechtspleging voor de Sportrechtbank

Bij beslissing nr. 30 dd. 24.6.2018 van het College van Sportcommissarissen op de GT4 European series in Misano werd gedaagde de volgende sanctie opgelegd : '*Suspension from the next race in which the driver will participate and the matter will be reported to KNAF for consideration of further sanction.*'

Gedaagde tekende op 24.6.2018 beroep aan, dat regelmatig naar vorm alsook tijdig was.

Het verhaalsrecht van € 2.000 werd op 26.6.2018 tijdig betaald, meer € 25 voor bankkosten (zoals verduidelijkt door de raadsman van gedaagde).

Conform artikel 18.2 van de GT4 European Series Sporting Regulations (verder GT4 SR) wordt het beroep gehoord door de RACB.

Gedaagde werd op 20.8.2018 opgeroepen te verschijnen voor de zitting van de Nationale Beroepsrechtbank te Brussel betreft : *`beroep tegen de beslissing van de Sportcommissarissen – schorsing voor de volgende wedstrijd – opzettelijk contact met een andere wagen – GT4 European Series – Misano (24/6/2018)*.

Gezien de stukken van het dossier, waaronder het beroepschrift namens gedaagde (niet gedateerd).

De `pleitnota`, welke ter zitting door Mr. van der Horst werd neergelegd, wordt op verzoek van de Gerechtelijke Rapporteur uit de debatten geweerd wegens schending van artikel 17j van de Nationale Sportcode 2018 Gerechtelijke Procedure (verder NSGP), dat stelt dat alle stukken, conclusies of nota's uiterlijk voor 12u de tweede werkdag voorafgaand aan de zitting moeten meegedeeld worden.

Gezien het mondelinge verweer voor gedaagde.

Gezien de vordering van de gerechtelijke rapporteur.

De zitting werd gesloten na repliek van gedaagde op de vordering van de gerechtelijke rapporteur.

Gezien gedaagde en haar raadsman Nederlandstalig zijn, en het Nederlands een officiële proceduretaal van deze rechtbank is, wordt dit vonnis in het Nederlands opgesteld, met uitzondering van de vermeldingen in het Engels welke rechtstreeks worden overgenomen uit de bestreden beslissing alsook uit de GT4 SR.

II. Beslissing van de Sportrechtbank

a) Aangaande de procedure

Gedaagde tekende tijdig en regelmatig beroep aan.

Gedaagde werd op 20.8.2018 regelmatig opgeroepen.

Gedaagde verscheen ter zitting, en bevestigde zodoende bereikt te zijn door de oproeping.

Het beroep is derhalve ontvankelijk ; de procedure tegensprekelijk.

b) Aangaande de feiten

Gedaagde nam deel aan de 1 uurs-race in de GT4 European Series in Misano (Italië) van 22 tot 24.6.2018.

Volgens het rapport nr. 2 van de Wedstrijdleider dd. 23.6.2018, raakte gedaagde (wagen nr. 9) omstreeks 16u31 betrokken in een aanrijding met twee andere deelnemers in bocht 4, nl. wagens nrs. 2 en 42. Even verderop, ter hoogte van bocht 7 reed gedaagde opzettelijk wagen nr. 2 aan. Het rapport werd meegedeeld aan het College van Sportcommissarissen dat gedaagde op 23.6.2018 om 16u57 opriep wegens een mogelijke inbreuk op artikel 17.1 GT4 SR voor het contact met wagen 2 ter hoogte van bocht 7. Wagen nr. 2/ piloot PARERAS werd tevens opgeroepen, evenals wagen nr. 42/ piloot BOLTING, deze laatste betreffende het eerste incident in bocht 4.

Het College van Sportcommissarissen nam die dag geen schriftelijke beslissing jegens gedaagde, maar legde wel aan wagen nr. 42 voor de aanrijding ter hoogte van bocht 4 een straf op, nl. 'Formal reprimand + 1 Behaviour Warning Point'.

Op 24.6.2018 om 9u40 werd gedaagde opgeroepen om zich NA Race 2 opnieuw aan te bieden bij het College van Sportcommissarissen betreffende het incident aan bocht 7. Het College van Sportcommissarissen vermeldt daarbij : '*Having received new evidence*'.

Vervolgens besliste het College als volgt : '*Suspension from the next race in which the driver will participate and the matter will be reported to KNAF for consideration of further sanctions.*'

De beslissing werd als volgt gemotiveerd :

'The Stewards had the benefit of new evidence in the form of onboard video from car nr. 2. Having examined the video and spoken further with the Competitor's Representative and Driver, the Stewards consider that the contact between cars 2 and 9 was deliberately caused by Mr. Braams. Therefore the Stewards decide the suspension of one race according to Art. 17.7 G of 2018 GT4 European Series Sporting Regulations.'

c) Gezien de beroepsgrievan van gedaagde :

Gedaagde argumenteert dat de beslissing van het College van Sportcommissarissen niet correct is, alsook dat de opgelegde straf niet correct was.

c.1 : *de beslissing zou niet correct zijn* :

De argumentatie van gedaagde omtrent de bestreden beslissing zelf valt uiteen in twee luiken :

c.1.a : gedaagde argumenteert dat er sprake is van 'ne bis in idem' en dat gezien het College van Sportcommissarissen op 23.6 mondeling tot 'no further action' zou hebben beslist, het College op 24.6 de bestreden beslissing niet had mogen nemen.

Het staat vast dat gedaagde twee keer werd opgeroepen en gehoord door het College van Sportcommissarissen betreffende de aanrijding, nl. op 23.6.2018 én opnieuw op 24.6.2018.

Evenwel, staat heel duidelijk vermeld in de tweede oproeping dat gedaagde opnieuw wordt gesommeerd : 'Having received new evidence'.

Gedaagde maakt in haar beroepsschrift gewag van allerhande niet bewezen beweringen omtrent wat wel en niet zou zijn gezegd tijdens de twee convocaties voor het College van Sportcommissarissen.

De rechtbank oordeelt op basis van de stukken van het dossier, die duidelijk zijn.

Zoals gedaagde zelf al aangeeft in zijn beroepsschrift door de verwijzing naar artikel 14 van de FIA ISC, beschikken de Sportcommissarissen over een recht tot herziening, dat conform artikel 14.1.1 van toepassing is 'whether or not the Stewards have already given a ruling'. Als er dus al tot 'no further action' zou zijn beslist op 23.6.2018, kan gedaagde hieruit geen argument putten.

Met de argumentatie van gedaagde omtrent het al dan niet bestaan van significante en relevante nieuwe elementen, kan de rechtbank gezien de duidelijke bepalingen van artikel 14.3 FIA ISC geen rekening houden :

'The stewards shall have the sole discretion to determine if a significant and relevant new element exists. The decision of the stewards as to whether or not such an element exists is not subject to appeal before the national court of appeal or the International Court of Appeal.'

De rechtbank nam, samen met gedaagde, kennis van de verschillende videobeelden van de aanrijding uit verschillende hoek. Het is duidelijk dat het samen bekijken van de video beelden vanuit de wagens en vanuit de piste er geen enkele twijfel over laten bestaan dat de gegevens in het rapport van de wedstrijdleader correct zijn, en dat gedaagde opzettelijk wagen nr. 2 aanreed.

De Heer Luc BRAAMS erkende ter zitting dat op 23.6 NIET de onboard beelden vanuit wagen nr. 2 werden bekeken, waardoor het de rechtbank aannemelijk overkomt dat die avond nog twijfel kon bestaan omtrent de opzettelijkheid van de aanrijding, te meer gezien de volgehouden

ontkenning van het opzettelijk karakter van de aanrijding door de Heer BRAAMS.

De onboard beelden vanuit wagen 2 vormden voor het College van Sportcommissarissen op 24.6 dan ook wel degelijk een nieuw en relevant element dat de heroproeping rechtvaardigde, alsook de genomen beslissing.

c.1.b Het rapport van de Wedstrijdleider zou ontbreken

Ten onrechte argumenteert gedaagde dat er geen 'tweede' verslag van de Wedstrijdleider voorligt, welk rapport volgens gedaagde conform artikel 17.4 GT4 SR voorgeschreven zou zijn.

Artikel 17.4 GT4 SR luidt als volgt : *It shall be at the discretion of the Stewards or the Race Director to decide, upon a report or a request by the Race Director, if a driver or drivers involved in an accident shall be penalized.*

Ook een verzoek – zelfs mondeling - van de Wedstrijdleider volstaat aldus. Wat die dag precies gebeurd is, is de rechtbank niet gekend, en is ook niet relevant, gezien het evocatierechtbank van deze rechtbank.

Bovendien werd hierboven al uiteengezet dat de bestreden beslissing volgde op een recht van herziening door het College van Sportcommissarissen, dat het evident is dat geen tweede verslag/verzoek van de Wedstrijdleider vereist was.

Dit argument faalt naar recht.

c.2 *Wat betreft de straftoemeting*

Gedaagde werpt in zijn beroepsschrift twee grote bezwaren op tegen de opgelegde straf :

c.2.1. Het College van Sportcommissarissen was volgens gedaagde onbevoegd om de straf 'schorsing' op te leggen.

Gedaagde verwijst hiervoor naar artikel 5b van de Gerechtelijke Procedure RACB 2018.

Evenwel dient erop te worden gewezen dat de Gerechtelijke procedure RACB 2018 eerst van toepassing werd op onderhavige discussie NA het aantekenen van beroep door gedaagde. Op het moment van het nemen van de bestreden beslissing door het College van Sportcommissarissen, dienden de sportcommissarissen enkel rekening te houden met de bepalingen van de FIA SC en GT4 SR, die beiden wél de mogelijkheid

voorzien dat de Sportcommissarissen de sanctie schorsing uitspreken, meer bepaald in artikel 12.3 van de FIA SC en artikel 17.7 GT4 SR.

Ook dit argument faalt naar recht.

c.2.2. De straf zou disproportioneel zijn.

Gedaagde noemt de opgelegde sanctie disproportioneel, en verwijst daarbij naar het 'onbesproken gedrag' van de Heer Luc BRAAMS en naar een ander incident tijdens dezelfde wedstrijd waarin 'causing a collision' zou zijn bestraft met een tijdstraf van 40 seconden.

Waar het onbesproken gedrag van de piloot in de regel een verzachtende omstandigheid uitmaakt, heeft de rechtbank – wellicht evenals het College van Sportcommissarissen – kennis dienen te nemen van de zeer arrogante wijze waarop de Heer Luc BRAAMS blijft volhouden dat hij wagen nr. 2 niet heeft aangereden ter hoogte van bocht 7, terwijl de videobeelden vanuit verschillende invalshoeken samen gezien geen enkele twijfel laten bestaan dat er wél sprake was van een opzettelijke aanrijding.

Ten andere gaf de Heer Luc BRAAMS wel toe dat hij opzettelijk 'dicht' bij wagen nr. 2 is gaan rijden 'om blijk te geven van zijn afkeuring'. Ook dergelijk gedrag is volkomen onaanvaardbaar binnen de motorsport. Zowel in de wagen als daarbuiten zijn zelfbeheersing en eerbied voor iedere andere persoon van essentieel belang.

Het opzet dat volgens gedaagde niet zou bewezen zijn, komt volgens deze rechtbank wél bewezen voor.

Daarmee kan onmiddellijk ook elke vergelijking met een sanctie voor een andere overtreding worden ter zijde geschoven : de straf werd hier precies opgelegd om reden van het opzettelijke karakter van de aanrijding, zoals duidelijk blijkt uit de motivering van de bestreden beslissing.

d) Beslist de rechtbank als volgt :

De beroepsgrievan van gedaagde falen zowel in feite als in rechte.

De gerechtelijk verslaggever vordert de bevestiging van de bestreden beslissing.

Mede gezien de houding van de Heer Luc BRAAMS tegenover de sportrechtbank, wordt beslist dat de bestreden beslissing tot schorsing aangewezen was, teneinde een duidelijk signaal te geven aan de Heer Luc BRAAMS dat dergelijk laakbaar en gevaarlijk gedrag tijdens een wedstrijd niet kan getolereerd worden.

Evenwel dient gezien het tijdsverloop de bestraffing anders te worden geformuleerd, gezien het wedstrijdseizoen van de GT4 European Series 2018 intussen is afgelopen.

De rechtbank oordeelt dienvolgens de hierna beschreven bestraffing opnieuw wijzend gepast.

Wat betreft de verwijzing van de zaak naar de KNAF voor verder gevolg, zoals voorzien in de bestreden beslissing, heeft de griffier in augustus het dossier al doorgestuurd, en zal ook dit vonnis worden doorgestuurd aan de KNAF.

**OM DEZE REDENEN,
DE SPORTRECHTBANK,**

Op tegenspraak en ten aanzien van gedaagde;

Verklaart het beroep van gedaagde ontvankelijk, maar wijst dit af als ongegrond, met dien verstande dat de bestraffing gezien het tijdsverloop als volgt dient te worden geherformuleerd.

Zegt voor recht dat gedaagde, of de Heer Luc BRAAMS als rijder van een ander team, zal geschorst zijn voor de volgende wedstrijd van het kampioenschap waarin hij in een volgend seizoen deelneemt, en dat valt onder FIA reglementering.

Zegt voor recht dat het beroepsrecht aan gedaagde niet zal worden teruggestort en veroordeelt gedaagde tot de kosten van het geding ten belope van 500,00 €.

Aldus geoordeeld door de Sportrechtbank van RACB SPORT te Brussel door de rechters Mr. Arianne Vandecasteele, voorzitter, de heer André Vansteyvoort en de Heer Andy Lasure uitgesproken in een terechtzitting van 29.08.2018.

Getekend,

Mr. Arianne VANDECASTEELE
Rechter-Voorzitter

Dhr. André VANSTEYVOORT
Rechter

Dhr. Andy LASURE
Rechter